

**EURO BANK S.A.  
WROCŁAW, UL. ŚWIĘTEGO MIKOŁAJA 72**

**SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
ZA ROK OBROTOWY 2017**

**WRAZ  
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO  
BIEGŁEGO REWIDENTA  
Z BADANIA**

## SPIS TREŚCI

### SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

#### SPRAWOZDANIE FINANSOWE BANKU ZA ROK OBROTOWY 2017

1. Sprawozdanie z całkowitych dochodów
2. Sprawozdanie z sytuacji finansowej
3. Sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym
4. Sprawozdanie przepływów pieniężnych
5. Informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości oraz inne informacje objaśniające

#### SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI BANKU ZA ROK OBROTOWY 2017

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

### Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Euro Banku S.A.

#### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Euro Bank S.A. z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Świętego Mikołaja 72 (dalej „Bank”), na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („*sprawozdanie finansowe*”).

#### *Odpowiedzialność kierownika Banku i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Banku. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („*Ustawa o biegłych rewidentach*”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Banku wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanego Banku zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

### *Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą 14/07/2017 Rady Nadzorczej z dnia 21 lipca 2017 roku. Badanie sprawozdania finansowego Banku zostało przez nas przeprowadzone po raz pierwszy.

## Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zmniejszenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

---

### Opis rodzaju ryzyka istotnego zmniejszenia

---

### Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka

---

#### *Utrata wartości kredytów udzielonych klientom*

Jak przedstawiono w notce 17 do sprawozdania finansowego kredyty udzielone klientom brutto wynoszą na 31 grudnia 2017 roku 12.387.322 tys. zł, a odpisy z tytułu utraty wartości 656.021 tys. zł.

Utrata wartości ekspozycji kredytowych została uznana za znaczący obszar ryzyka ze względu na istotny osąd Zarządu wymagany w procesie szacowania odpisów z tytułu utraty wartości, w szczególności w zakresie estymacji parametrów ryzyka takich jak m.in. PD - prawdopodobieństwo wystąpienia niewykonania zobowiązania przez kredytobiorcę, LGD - parametru określającego część ekspozycji kredytowej, która w przypadku zaistnienia zdarzenia niewypłacalności kredytobiorcy zostanie utracona.

Odpisy z tytułu utraty wartości szacowane są:

- w podejściu indywidualnym dla kredytów hipotecznych z rozpoznaną przesłanką utraty wartości, gdzie przyszłe przepływy pieniężne wyceniane są w oparciu o odzyski z przyjętych zabezpieczeń kredytu oraz innych źródeł, oraz
- w ramach analiz portfelowych dla pozostałego portfela kredytowego, gdzie odpis wyliczany jest przy użyciu modeli statystycznych.

Poddaliśmy analizie zaprojektowanie i wdrożenie kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny ryzyka kredytowego i szacowania odpisów z tytułu utraty wartości kredytów udzielonych klientom.

W odniesieniu do odpisów z tytułu utraty wartości szacowanych w podejściu indywidualnym oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych.

W zakresie szacowania odpisów w podejściu portfelowym oceniliśmy stosowaną przez Bank metodykę szacowania odpisów poprzez analizę pokrycia ekspozycji kredytowych odpisami z tytułu utraty wartości oraz ocenę adekwatności przyjętych parametrów ryzyka (PD, LGD), a także przeanalizowaliśmy zastosowane podejście do weryfikacji modeli utraty wartości na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).

---

#### *Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek i przychodów z tytułu prowizji*

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym przychody z tytułu odsetek od kredytów wyniosły za 2017 rok 827.441 tys. zł (nota 3 sprawozdania finansowego), a przychody z tytułu prowizji 92.394 tys. zł (nota 5 sprawozdania finansowego).

Nasze procedury obejmowały m.in.:

- ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ujmowania przychodów odsetkowych oraz prowizji;
- analizę zasad rozpoznawania przychodów odsetkowych od kredytów oraz prowizji i opłat (ze szczególnym uwzględnieniem elementów ujmowanych w efektywnej

Wycena przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat jest uznawana za ryzyko znaczącego zniekształcenia z uwagi na istotność tych rodzajów przychodów w całkowitych przychodach Banku. Ponadto rozpoznawanie przychodów wymaga osądu Zarządu, m.in. w celu oceny, czy opłata stanowi integralną część efektywnej stopy procentowej produktu kredytowego prezentowaną w przychodach odsetkowych czy opłatę za świadczenie usług ujmowaną w przychodach z tytułu prowizji jednorazowo lub rozliczaną w czasie.

stopie procentowej produktów kredytowych), także w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Banku;

- analizę trendów ujętych przychodów odsetkowych i prowizyjnych w celu identyfikacji nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych;
- ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.

---

## *Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa*

Jest to nieodłączne ryzyko dla każdego badania sprawozdania finansowego.

Ryzyko to zostało uznane za istotne ze względu na fakt, iż Zarząd Banku ma możliwość dokonywania nadużyć poprzez manipulowanie zapisami księgowymi, przyjmowanie nieprawidłowych szacunków lub prezentowanie nierzetelnych danych finansowych w wyniku ominięcia kontroli, która została prawidłowo zaprojektowana.

Nasze procedury obejmowały m.in.:

- analizę i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie procesów operacyjnych i księgowych Banku;
- ocenę przyjętych przez Bank założeń w odniesieniu do istotnych szacunków rachunkowych oraz niestandardowych transakcji;
- zapoznanie się m.in. z protokołami z posiedzeń organów wewnętrznych Banku, protokołami z wewnętrznych i zewnętrznych kontroli oraz korespondencją z nadzorcą w celu identyfikacji zdarzeń nietypowych;
- ocenę treści ekonomicznej zdarzeń gospodarczych dla wybranych, na podstawie oceny ryzyka potencjalnych nadużyć, niesystemowych zapisów księgowych.

---

## *Opinia*

Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe Euro Bank S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Banku.

## *Inne kwestie*

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2016 roku było przedmiotem badania przez inny podmiot uprawniony, który z dniem 27 lutego 2017 roku wydał opinię bez zastrzeżeń.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie. Ponadto zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „Prawem bankowym”, naszym obowiązkiem było zbadanie określonych informacji finansowych zawartych w sprawozdaniu z działalności.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### *Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część sprawozdania z działalności.

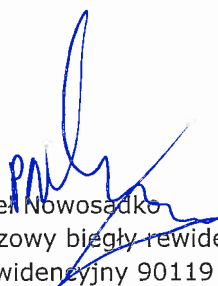
Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### *Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa*

Za zapewnienie zgodności działalności z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późniejszymi zmianami), uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał obowiązujących go regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Bank.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia obowiązujących Bank regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Banku, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (do dnia 18 marca 2018 roku działającej pod firmą Deloitte Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:



Paweł Nowosadko  
Kluczowy biegły rewident  
nr ewidencyjny 90119

Warszawa, 22 marca 2018 roku